

## История выберет виновных

Прошедший телемост с Литвиненко вновь поднял тему взрывов 1999 года. Идет борьба двух версий - официальной («ваххабитской») и Березовского - Проханова («фээсбэшной»). Практически несомненно, что «стопроцентных» доказательств ни власть, ни ее противники не предъявят. Но какая же версия станет общепринятой в будущем, в массовом историческом сознании?

Версия Березовского - Проханова исходит из того, что взрывы организовали умные люди. У них была ясная цель - добиться сплочения народа вокруг премьера, что даст ему возможность победить на президентских выборах. Здесь все логично. Конечно, можно возразить, что (победил бы) любой премьер, объявленный преемником. Но требовалась стопроцентная гарантия. Кроме того, взрывы должны были накрепко привязать будущего президента к их организаторам. Все получилось великолепно, как задумано. Правда, произошел досадный прокол в Рязани. С кем не бывает, и умные люди совершают проколы. Но ни к каким катастрофическим последствиям он не мог привести. Злодеи в этой версии - умные, яркие, романтические.

Беда официальной версии в том, что она исходит из модели не рационального поведения умных злодеев, а поведения идиотов, понять мотивы которых невозможно. Принять ее означает принять два почти «запредельных» идиотизма.

Первый идиотизм - террористов. Во всех рассказах об организации взрывов поражает несоответствие между продуманным планом и тем, что совершенно непонятно, какой в нем смысл. Для чего «ваххабитам» взрывать дома в Москве? Они думали остановить этим войну в Чечне? Наоборот, хотели ее спровоцировать? Но для чего? Конечно, террористы - злодеи. Но любое злодейство должно иметь какую-то цель. Аналогии с 11-м сентября или с палестинским террором не помогают. В обоих этих случаях цель ясна. Аль Каида хотела нанести реальный удар по США - по Пентагону, Белому дому, всем жизненным центрам. А взрывы домов в небогатых кварталах - вообще никакой не удар по России. Кроме того, Усама предполагал, что США начнут антиисламскую кампанию, а это поднимет правых, приведет к падению «продажных» прозападных режимов и священной войне, которой он не боялся. Расчет был неверен, но он ясен, и идиотским его не назовешь. Понятен и палестинский террор. Его цель - довести израильтян до того, что они будут рады убежать с оккупированных территорий. Но за организацией московских взрывов «ваххабитами» вообще никакой рациональной цели не видно.

Второй идиотизм, подразумеваемый официальной версией, - идиотизм ФСБ. Рязанская операция (если это операция, а не несостоявшийся теракт) так нелепа, что все попытки как-то ее объяснить не удаются. Она предполагает просто немыслимую глупость. Но почему за нее не только никого не осудили, но и с должности не сняли? Может быть, там все такие?

То, что первая версия подразумевает рациональное поведение, а вторая - идиотизм, не означает, что первая верна, а вторая нет. Но когда люди сталкиваются с чем-то очень страшным, им легче поверить в дьявольский план, чем в действия идиотов или какую-то нелепость. В убийство царевича Дмитрия Годуновым, а не в официальную версию, что царевич «зарезался ножичком». В убийство Кирова троцкистско-зиновьевским подпольем или Сталиным, а не приревновавшим мужем. Между тем сейчас историки склоняются к тому, что Кирова убил психопат Николаев, и даже, что канонизированная Пушкиным рациональная версия гибели Дмитрия неверна, и, как это ни нелепо звучит, он действительно «зарезался ножичком». Нелепость официальной версии, предполагающей и тупых террористов, и тупых фээсбешников, не значит, что она - неверна, но это значит, что как версия, которая будет принята массовым историческим сознанием, на основании которой будут ставить фильмы в Голливуде и на Мосфильме, она обречена. Она слишком

унизительна для всех - для России, у которой такая ФСБ, для «ваххабитов», у которых такие террористы, для убитых, которых убили по дурацки. В массовом сознании, в конце концов, победит рациональная версия дьявольского заговора. За нее будут хвататься все противники власти, а когда «династия» преемников Ельцина прервется, она станет общепринятой.

Очень вероятно, что наша власть будет заклеена в народном историческом сознании взрывами, в которых она не повинна. Но можно ли сказать, что это несправедливо? Можно ли сказать, что Сталин «оклеветан» теми, кто приписал ему убийство Кирова? На совести Сталина столько грехов, версия убийства им Кирова так естественна, и самим убийством он так злодейски воспользовался, что сказать, что его оклеветали, язык не поворачивается. И на совести наших власти и правящего слоя в целом столько грехов, версия Березовского - Проханова так правдоподобна (никого не удивляет, что борьба за какой-нибудь Красноярский алюминиевый сопровождалась десятками смертей, но в 1999 году речь шла не об одном комбинате, а о стране), что нашу власть тоже не назовешь невинной жертвой клеветы.